



SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 379

van **RENAAT LANDUYT**

datum: 18 augustus 2015

aan **ANNEMIE TURTELBOOM**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BEGROTING, FINANCIËN EN ENERGIE

Inning heffingen - Recuperatiegraad leegstandsheffing op bedrijfsruimten

Onlangs werd het jaarrapport 2014 van DIAM gepubliceerd, de centraliseringsinstantie die samenwerkt met de Vlaamse Belastingdienst (VLABEL) voor invordering van de heffingen.

Uit de jaarcijfers van 2014 blijkt dat er slechts 14 leegstandsheffingen op bedrijven werden ingevorderd voor een bedrag van 409.916,60 euro. Daarvan werd er slechts 17.678,34 euro effectief geïnd, dat is m.a.w. een recuperatiegraad van amper 4,31 procent. Dat cijfer staat in schril contrast met de hoge recuperatiegraad voor de inning van onroerende voorheffingen (81,06 procent) en de verkeersbelasting (58,05 procent). Gezien deze grote discrepantie in resultaten tussen de verschillende belastingen die moeten geïnd worden, had ik de minister graag de volgende vragen gesteld.

1. Als we de algemene cijfers voor de periode 2010-2014 per type dossier bekijken, zien we grote onderlinge verschillen qua recuperatiegraad. Zo valt bijvoorbeeld op dat onroerende voorheffing en verkeersbelasting voor meer dan 70 procent (resp. 88,19 procent en 73,31 procent) effectief worden geïnd, terwijl dat voor andere taksen zoals de leegstandsheffing op bedrijven slechts 57 procent bedraagt. Voor de verkrottingsheffing gaat het om een recuperatiegraad van slechts 27,21 procent.

Wat is de verklaring voor deze grote verschillen in recuperatiegraden?

2. De recuperatiegraad voor de leegstandsheffing op bedrijven bedroeg over de periode 2010-2014 57,89 procent, terwijl die in 2014 slechts 4,31 procent bedroeg.

Hoe vallen beide cijfers te rijmen?

ANTWOORD

ANNEMIE TURTELBOOM

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BEGROTING, FINANCIËN EN ENERGIE

op vraag nr.379 van 18 augustus 2015

van **RENAAT LANDUYT**

1. De grote verschillen in recuperatiegraad tussen de verschillende heffingen en belastingen kunnen verklaard worden door de aard en de finaliteit ervan.

Het bedrag van een leegstandsheffing op bedrijfsruimten is doorgaans veel hoger dan deze van een andere gewestbelasting. In tegenstelling tot de onroerende voorheffing en de verkeersbelasting, hebben de leegstandsheffing op bedrijfsruimten en de verkrottingsheffing op woningen/gebouwen bovendien een eerder bestraffend karakter. Het doel van deze heffing is immers de heffingsplichtige ertoe aan te zetten de leegstand en/of de verkrotting te beëindigen. Bij dergelijke heffingen is de bereidheid tot betalen (de zgn. "fiscal compliance") eerder laag.

Deze factoren zorgen ervoor dat heel wat van deze heffingen betwist worden en vaak zelfs tot een rechtsgeding leiden. Bij de verkrottingsheffing ligt het bezwaarpercentage gemiddeld op 50 %.

VLABEL komt bij deze heffing ook vaak in aanraking met belastingplichtigen die betaalmoeilijkheden hebben, of bedrijven die ondertussen failliet zijn, waardoor de inning moeizaam verloopt.

2. De dossiers die in 2014 aan DIAM werden overgemaakt betreffen dossiers met relatief kleine bedragen. Er is echter één dossier dat 82% vertegenwoordigt van het in te vorderen bedrag van de overgemaakte dossiers. Het uitblijven van een betaling in dat dossier geeft uiteraard een vertekend beeld van de weergegeven recuperatiegraad. Het is in feite 1 dossier dat het percentage zo drastisch naar beneden haalt. Bovendien werden de dossiers grotendeels in de tweede jaarhelft van 2014 aan DIAM overgemaakt. Recuperatie in 2014 werd daardoor zeer moeilijk.